



Universidad de Puerto Rico  
**COLEGIO UNIVERSITARIO DE CAYEY**  
Cayey, Puerto Rico 00736

Senado Académico  
Secretaría

Telef. (787) 738-2161  
Exts. 2158, 2417, 2418

1997-98  
Certificación número 26

Yo, Sylvia Tubéns Castillo, Secretaria Ejecutiva Interina del Senado Académico del Colegio Universitario de Cayey, CERTIFICO:

Que el Senado Académico, en su reunión ordinaria del viernes 26 de septiembre de 1997, tuvo ante su consideración el Informe del Dr. Mariano García y el Dr. Héctor J. Maymí, Coordinadores de Informática y Desarrollo del Colegio Universitario de Cayey, sobre la **viabilidad de que se ofrezcan sesiones concurrentes durante el verano** (Certificación número 15, 1997-98).

Luego de la exposición de rigor, y habiéndose discutido este asunto, el Senado dio por recibido el informe y adoptó por unanimidad el siguiente

#### ACUERDO:

Solicitar que este tema se coloque en la agenda de la próxima reunión, para que los representantes sometan sus recomendaciones a la propuesta presentada por los Coordinadores de Informática y Desarrollo, sobre la viabilidad de que se ofrezcan sesiones concurrentes durante el verano.

El informe presentado formará parte integrante de la presente Certificación.

Y, PARA QUE ASI CONSTE, expido la presente Certificación en Cayey, Puerto Rico, el día veintinueve de septiembre de mil novecientos noventa y siete.

*Sylvia Tubéns Castillo*  
Sylvia Tubéns Castillo  
Secretaria Ejecutiva Interina

Vo. Bo.

*Mariano García Cleal*

Mariano García Cleal  
Rector y Presidente Interino  
Senado Académico



**UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO  
COLEGIO UNIVERSITARIO DE CAYEY  
OFICINA DE PLANIFICACION Y DESARROLLO**

**Borrador Propuesta de Investigación**  
*Viabilidad de oferta de verano sencilla concurrente con la doble oferta de verano.*

Sometida para análisis y recomendaciones del Senado Académico de la CUC por el Sr. Abraham Rivera Alvarado respondiendo a petición de los doctores Mariano García y Héctor J. Maymí, Coordinadores de Informática y Desarrollo  
26 de septiembre de 1997

*... mesa 26/sep/97*

## I. Introducción

Durante los pasados meses de junio y julio de 1997, el Colegio Universitario de Cayey ofreció, por primera vez una doble sesión de verano. En la mencionada doble sesión, se ofrecieron un total de 67 cursos, de los cuales 22 fueron ofrecidos en la Facultad de Ciencias (10 en la primera sesión y 12 en la segunda)<sup>1</sup>.

El estudio que se pretende realizar surge como respuesta a una preocupación planteada por la Profesora Rosa del C. Torres al Senado Académico del CUC en su reunión ordinaria del 28 de agosto de 1997. Como resultado de su planteamiento, el Senado decide mediante certificación<sup>2</sup>, solicitar un estudio de viabilidad con el propósito de evaluar la posibilidad de ofrecer una sesión de verano sencilla de seis u ocho semanas, concurrente con la doble sesión de verano (de cuatro semanas cada una). El estudio de viabilidad contemplado, ampliará la investigación que ha estado desarrollando la Oficina de Planificación relacionado con los resultados obtenidos con la doble sesión de verano de 1997<sup>3</sup>.

Los cursos que se ofrecen en las sesiones de verano de la Institución tratan de ser una alternativa a varias situaciones relacionadas con la oferta académica, entre ellas el evitar tardanzas en la obtención de grados, adelantar la obtención del grado permitir que estudiantes

<sup>1</sup> Colegio Universitario de Cayey. Oficina del Registrador. *Número de cursos, secciones, estudiantes registrados en ellas, promedio por sección y estudiantes por sección crédito, por unidad institucional, facultad y departamento*. Junio de 1997.

<sup>2</sup> Colegio Universitario de Cayey. *Certificación de la Junta Académica Número 15*. 1997-98.

<sup>3</sup> Colegio Universitario de Cayey. Oficina de Planificación y Desarrollo. *Análisis de los resultados obtenidos con la implantación de la doble sesión de verano 97...* Agosto de 1997.

adelanten cursos que normalmente solicitan tomar en otras instituciones del país y preparar a los estudiantes de nuevo ingreso para los cursos básicos. En adición, las sesiones de verano pueden ser de gran utilidad para atraer y retener estudiantes en la Institución<sup>4</sup>.

Las ciencias, por ejemplo, es un área de estudios especializados que requiere el desarrollo de unas competencias especiales que necesitan el análisis y aplicación de los conceptos estudiados en un escenario práctico controlado. Para esto es necesario un estudio específico en cuanto a duración de las sesiones de clases y experiencias prácticas, disponibilidad de laboratorios y personal de apoyo para cada una de las sesiones propuestas.

El estudio de viabilidad pretende determinar, entre otros aspectos, la necesidad de una sesión de verano sencilla ajustada a las percepciones de la facultad y estudiantes que tuvieron la experiencia de enseñar o estudiar algún curso durante la pasada sesión de verano y de acuerdo a la disponibilidad de las instalaciones físicas actuales. Finalmente, se pretende solicitar la colaboración del Decanato de Administración para desarrollar un análisis de las implicaciones en términos de costo que conlleva el tener dos sesiones de verano concurrentes, específicamente los costos relacionados con salario de profesores, técnicos de laboratorio y demás personal.

<sup>4</sup> Young, Raymond J. *Trends in University Summer Sessions*. Journal of Higher Education. Vol. 59. Núm.1. Enero-Febrero de 1988.

## **II. Objetivos**

El propósito de la investigación es determinar la viabilidad de ofrecer una oferta de verano sencilla de seis u ocho semanas para determinados cursos concurrente con la doble sesión (de 4 semanas cada una). Los objetivos específicos son los siguientes:

1. Auscultar la percepción de la facultad y estudiantes que participaron en la pasada sesión de verano, con el propósito de explorar:
  - a. La opinión que tienen relacionada con la duración de la sesión, en términos de objetivos establecidos, tiempo disponible para desarrollar el curso con el material requerido.
  - b. Experiencias en cuanto a la relación tiempo disponible y competencias que se pretenden desarrollar.
  - c. Opinión relacionada con el tiempo disponible para la aplicación de conocimientos en los diferentes laboratorios.
2. Determinar en cuáles cursos se justificaría tener una sesión de verano sencilla (de seis u ocho semanas) concurrente con la doble sesión (de cuatro semanas cada una).
3. Realizar un análisis de las instalaciones físicas disponibles para determinar si son suficientes como para tener una sesión de verano sencilla (de seis u ocho semanas) concurrente con una doble sesión (de cuatro semanas cada una).
4. Identificar posibles efectos de una sesión sencilla concurrente sobre la cantidad de cursos que pueden tomar los estudiantes durante el verano.

5. Analizar los costos que conlleva el establecimiento de una sesión de verano sencilla (de seis u ocho semanas) concurrente con una doble sesión (de cuatro semanas cada una).

### **III. Metodología**

Se distribuirá un cuestionario entre la facultad y estudiantes que participaron en la doble sesión de verano 1997. El mismo incluirá aspectos tales como tiempo de desarrollo de tópicos, tiempo requerido para alcanzar los objetivos propuestos, tiempo de preparación y estudio sugerido a los estudiantes y tiempo disponible para la aplicación del conocimiento en experiencias de laboratorio. El cuestionario incluirá una serie de preguntas de diversos formatos, relacionadas con los aspectos mencionados anteriormente (ver anejos). Una vez se analicen las respuestas obtenidas, se determinará que cursos se deben ofrecer en una sesión sencilla de seis u ocho semanas con de acuerdo con las opiniones de la facultad y estudiantes. Una vez identificados los cursos, se procederá a hacer un análisis de la disponibilidad de instalaciones físicas de acuerdo a la programación hipotética de ambas sesiones. Posteriormente, se procederá a analizar el grupo de estudiantes matriculados en más de un curso en la pasada sesión de verano, para determinar la cantidad de estudiantes que podrían verse afectados por la nueva programación. Por último, se solicitará al Decanato de Administración su colaboración en la elaboración de un análisis de los costos esperados para la nueva distribución (sesión sencilla concurrente con la sesión doble) en comparación con los costos de la doble sesión.

Finalmente y de acuerdo con los resultados obtenidos de los análisis realizados, se someterán unas recomendaciones en cuanto a la viabilidad de ofrecer una sesión de verano sencilla (de seis u ocho semanas) concurrente con la doble sesión (de cuatro semanas cada una).

**Anejos**



**UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO  
COLEGIO UNIVERSITARIO DE CAYEY  
OFICINA DE PLANIFICACION Y DESARROLLO**

**Borrador Cuestionario sobre experiencias en la doble sesión de verano 1997.**

Estimado(a) Profesor(a):

Agradeceremos lea cuidadosamente cada pregunta y conteste de acuerdo a su experiencia durante el desarrollo de las pasadas sesiones de verano 1997. Siéntase en la libertad de escribir cualquier comentario que estime necesario en los espacios provistos debajo de cada pregunta. Si necesita espacio adicional, favor de utilizar una hoja en blanco.

**I. Información General**

1. ¿En cuál de las dos sesiones de verano enseñó?

1. En la Primera       2. En la Segunda       3. En Ambas

2. ¿Qué curso enseñó? \_\_\_\_\_

3. El curso ofrecido, ¿Incluyó laboratorio?

1. SI       2. NO

4. Aproximadamente, ¿Cuántos estudiantes se matricularon? \_\_\_\_\_

5. En años anteriores, ¿tuvo la oportunidad de enseñar algún curso de verano?

1. SI       2. NO

6. ¿Ha tenido la experiencia de ofrecer cursos de verano en otras instituciones?

1. SI       2. NO

## II. Opinión sobre la doble sesión de verano

En la siguiente sección se incluyen algunas preguntas dirigidas a obtener su opinión en cuanto al verano 1997. Por favor responda a todas las preguntas que se apliquen a su caso en particular.

Los comentarios adicionales que tenga a bien realizar serán muy apreciados.

7. ¿Considera usted que el tiempo disponible para el desarrollo del curso en cada una de las sesiones fue adecuado?

1. SI                       2. NO

¿Por que? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

8. ¿Considera usted que el tiempo disponible para el desarrollo del laboratorio en cada una de las sesiones fue adecuado?

1. SI                       2. NO

¿Por que? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

9. ¿Considera usted que el tiempo disponible durante cada sesión de verano propició el uso de técnicas innovadoras de enseñanza?

1. SI                       2. NO

¿Por que? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

10. ¿Considera usted que el tiempo de cada sesión de laboratorio permitió a los estudiantes una aplicación adecuada del conocimiento obtenido en clase?

1. SI                       2. NO

¿Por que? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

11. ¿Considera usted que el hecho de tener clases diarias limitó de alguna forma el desarrollo normal del curso?

1. SI                       2. NO

¿Por que? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

12. Si usted fuera a evaluar su experiencia en la doble sesión de verano, ¿Cómo la evaluaría?

4. Excelente  
 3. Buena  
 2. Regular  
 1. Mala

13. Si usted tuviera que escoger entre una sesión de verano sencilla de seis a ocho semanas y una doble sesión de cuatro semanas cada una, ¿Cuál escogería?

- Sesión Doble      ¿Por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
 Sesión Sencilla    ¿Por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### **III. Comentarios**

Por favor exponga, en términos generales, su experiencia durante la pasada sesión de verano. Si necesita espacio adicional, añada una hoja de papel a este cuestionario. Agradecemos su cooperación.

Gracias por su cooperación. Toda la información que ofrece en este cuestionario es **confidencial** y sólo será examinada por los investigadores. Los resultados que se obtengan de la investigación serán informados de manera conjunta sin hacer referencia a opiniones de individuos en particular. De tener alguna duda con el contenido de este cuestionario o si interesa información adicional, favor de llamar a la extensiones 2297 ó 2298 a la Oficina de Planificación y comunicarse con el Sr. Abraham Rivera Alvarado.

**UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO  
COLEGIO UNIVERSITARIO DE CAYEY  
OFICINA DE PLANIFICACION Y DESARROLLO**

Borrador

**Cuestionario para estudiantes participantes de la doble sesión de verano 1997**

Estimado(a) Estudiante:

Te agradeceremos que leas cuidadosamente cada pregunta en este cuestionario y contestes de acuerdo a tu experiencia durante el desarrollo de las pasadas sesiones de verano 1997. Siéntete en la libertad de escribir cualquier comentario que estimes necesario en los espacios provistos debajo de cada pregunta. Si necesitas espacio adicional, puedes de utilizar una hoja en blanco. Tus comentarios nos serán de gran utilidad para la planificación de futuros ofrecimientos.

**I. Información General**

1. ¿Cuál es tu género?                      Número de Estudiante: \_\_\_\_\_ (opcional)

1. Masculino    2. Femenino

2. ¿En qué año de estudios te encuentras en este momento?

1. Primero

2. Segundo

3. Tercero

4. Cuarto

5. Quinto

3. ¿En qué departamento estudias? \_\_\_\_\_

4. ¿En que programa o concentración? \_\_\_\_\_

5. ¿En qué curso(s) te matriculaste durante el verano pasado 1997?

Primera Sesión (Junio)	Segunda Sesión (Julio)
1	1
2	2
3	3

## II. Opinión sobre la doble sesión de verano 1997

En esta sección encontrarás preguntas relacionadas con la pasada doble sesión de verano 1997.

Agradeceremos leas cuidadosamente y nos dejes saber tu opinión relacionada con cada planteamiento.

5. ¿Consideras que el tiempo total dedicado a cada sesión(4 semanas) fue suficiente?

1. Si                       2. No

¿Por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6. En tu opinión, la duración de cada sesión de teoría ¿fue adecuada?

1. Si                       2. No

¿Por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

7. Durante el verano 1997, ¿Te matriculaste en alguna sección de laboratorio?

1. Si                       2. No

¿Cuál(es)? \_\_\_\_\_

8. En tu opinión, el tiempo dedicado a las prácticas de laboratorio, ¿fue adecuado?

1. Si                       2. No

¿Por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

9. Si fueras a evaluar la experiencia que tuviste con la doble oferta de verano 1997, ¿Cómo la evaluarías?

- 4. Excelente
- 3. Buena
- 2. Regular
- 1. Mala

10. Si te dieran a escoger entre una sesión de verano sencilla (de seis a ocho semanas de duración) y una doble sesión (de cuatro semanas cada una), ¿Cuál escogerías?

- Sesión Doble    ¿Por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- Sesión Sencilla    ¿Por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

11. ¿Recomendarías a otros estudiantes el matricularse en una sesión de verano doble?

- 1. Si
- 2. No

12. Si el Colegio decidiera ofrecer una oferta de verano doble el próximo verano (junio y julio de 1998), ¿Te matricularías?

- 1. Si
- 2. No

### III. Comentarios

Por favor discute en términos generales tu experiencia durante la pasada sesión de verano (junio y julio de 1997). Si necesitas espacio adicional, añade una hoja de papel a este cuestionario.

#### **Nota:**

Gracias por tu cooperación. Toda la información que ofreciste en este cuestionario es **confidencial** y sólo será examinada por los investigadores. Los resultados que se obtengan de la investigación serán informados de manera conjunta sin hacer referencia a opiniones de individuos en particular. De tener alguna duda con el contenido de este cuestionario o si interesa información adicional, favor de llamar a la extensiones 2297 ó 2298 a la Oficina de Planificación y comunicarse con el Sr. Abraham Rivera Alvarado.